

Programa “Bienestar para las personas con discapacidad”

INSTITUTO PARA LA ATENCIÓN E INCLUSIÓN DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD

Número de revisión

2ª Revisión

Contexto General de la valoración

El presente análisis deriva de la 2ª revisión referente a la integración y/o actualización del diagnóstico para el programa “Bienestar para las personas con discapacidad”, después de la notificación de las recomendaciones de mejora que emanaron de la primera revisión y que pueden consultarse en https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/revision-diagnostico-programas/Comentarios%20de%20mejora%20a%20Diagn%C3%B3stico_INCLUSION_Bienestar%20para%20las%20Personas%20con%20Discapacidad.pdf

Acorde a la revisión, se detecta que el diagnóstico entregado, atiende algunas de las recomendaciones emitidas. Sin embargo, no se realiza la valoración de calidad conforme a la metodología debido a que el programa vigente para 2024 tuvo cambios sustanciales o dejó de existir, por lo cual el diagnóstico pierde vigencia y utilidad.

El programa vigente tiene la denominación “Apoyo para adecuación y construcción de espacios accesibles para personas con discapacidad” y de esta se desprende asociación con uno de los componentes del programa “Bienestar para las personas con discapacidad”.

Con el objetivo de generar un insumo de utilidad, en el Anexo Único “Ficha de Valoración de Calidad de la MIR” se encuentra el análisis correspondiente a la MIR del programa vigente en 2024, que obtiene una valoración de 44% categorizada en **oportunidad de mejora**.

Para sustentar su diseño y atendiendo las disposiciones del Programa Anual de Evaluación del Estado de Zacatecas para el Ejercicio Fiscal 2024, el Instituto deberá integrar el diagnóstico correspondiente al programa vigente para su posterior valoración, tomando como referencia el documento “Aspectos a considerar para la elaboración del diagnóstico de los programas presupuestarios de nueva creación o con cambios sustanciales.”, disponible en la página siguiente, https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/MDE/Documents/Oficio_VOZ.SE.164.19.pdf

Datos de la instancia revisora

Dependencia	Coordinación Estatal de Planeación
Titular	Ruth Angélica Conteras Rodríguez
Instancia revisora	Dirección de Seguimiento de la Gestión y Evaluación del Desarrollo
Coordinación	Eduardo Ernesto Hernández Castañeda
Revisor	María Fátima Ibarra Mares





DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Dependencia:

Instituto de Atención e Inclusión de las Personas con Discapacidad

Nombre del programa:

Apoyo para adecuación y construcción de espacios accesibles para personas con discapacidad

COMENTARIOS GENERALES

Del análisis de la MIR se desprenden relaciones causales lógicas entre los diferentes niveles de objetivos, sin embargo, no así en la estructuración de supuestos, ya que no corresponden a factores externos que pongan en riesgo el logro de cada objetivo particular; esto afecta la lógica vertical de la MIR.
Se identifican importantes áreas de oportunidad en la estructuración de indicadores y sus medios de verificación. Se sugiere evitar denominaciones generales que pueden prestarse a percepción de duplicidad de indicadores, así como garnatizar la definición y disponibilidad específica de los medios de verificación.

MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Ponderación	Puntaje	Total	Comentario
Lógica Vertical	49%	4	21%	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	8%	1	8%	
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	3%	1	3%	
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	3%	1	3%	
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	7%	1	7%	
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	8%	0	0%	Los supuestos se repiten en los niveles de propósito, componente y actividad, sin que se identifiquen claramente como una circunstancia externa que ponga en riesgo el cumplimiento de cada objetivo en particular.
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	10%	0	0%	Los supuestos se repiten en los niveles de propósito, componente y actividad, sin que se identifiquen claramente como una circunstancia externa que ponga en riesgo el cumplimiento de cada objetivo en particular.
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	10%	0	0%	Los supuestos se repiten en los niveles de propósito, componente y actividad, sin que se identifiquen claramente como una circunstancia externa que ponga en riesgo el cumplimiento de cada objetivo en particular.



Dependencia:

Instituto de Atención e Inclusión de las Personas con Discapacidad

Nombre del programa:

Apoyo para adecuación y construcción de espacios accesibles para personas con discapacidad

COMENTARIOS GENERALES

Del análisis de la MIR se desprenden relaciones causales lógicas entre los diferentes niveles de objetivos, sin embargo, no así en la estructuración de supuestos, ya que no corresponden a factores externos que pongan en riesgo el logro de cada objetivo particular; esto afecta la lógica vertical de la MIR.

Se identifican imprecisas áreas de oportunidad en la estructuración de indicadores y sus medios de verificación. Se sugiere evitar denominaciones generales que pueden prestarse a percepción de duplicidad de indicadores, así como garnatizar la definición y disponibilidad específica de los medios de verificación.

MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Ponderación	Puntaje	Total	Comentario
Lógica Horizontal	51%	3	16%	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	8%	0	0%	El indicador no se asocia con el objetivo planteado.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	7%	0	0%	El indicador no se asocia con el objetivo planteado. No se orienta a medir un cambio en la población objetivo.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	4%	1	4%	
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	4%	1	4%	Los indicadores de C3 y C3A1 se duplican aun cuando tienen distinta denominación.
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	7%	0	0%	Debe señalarse el nombre específico del registro administrativo y su espacio virtual o físico para consulta.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	8%	1	8%	
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	6%	0	0%	El medio de verificación no es adecuado para medir cobertura de apoyos solicitados.
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	7%	0	0%	En general se identifica más de un medio de verificación por indicador. Se sugiere especificar. Los medios de verificación de C3 y C3A1 no son consistentes con el objetivo y el indicador.
Calificación Total	Puntuación máxima	Puntaje alcanzado	Calificación alcanzada	
	100%	7	37%	



DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Dependencia:

Instituto de Atención e Inclusión de las Personas con Discapacidad

Nombre del programa:

Apoyo para adecuación y construcción de espacios accesibles para personas con discapacidad

COMENTARIOS GENERALES

Del análisis de la MIR se desprenden relaciones causales lógicas entre los diferentes niveles de objetivos, sin embargo, no así en la estructuración de supuestos, ya que no corresponden a factores externos que pongan en riesgo el logro de cada objetivo particular; esto afecta la lógica vertical de la MIR. Se identifican importantes áreas de oportunidad en la estructuración de indicadores y sus medios de verificación. Se sugiere evitar denominaciones generales que pueden prestarse a percepción de duplicidad de indicadores, así como garnatizar la definición y disponibilidad específica de los medios de verificación.

MATRIZ DE INDICADORES

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL

Indicador	Relevancia	Monitoreable
FIN		
Porcentaje de apoyos para el acceso a una vida inclusiva	No es relevante para la variable que plantea medir el FIN (contribuir a la inclusión social)	Se recomienda señalar el sitio web (URL) o espacio físico en el que se encuentre disponible el medio de verificación.
PROPÓSITO		
Porcentaje de solicitudes atendidas para la inclusión de las personas con discapacidad por diseño universal	No es relevante porque no permite medir un cambio en la situación de la población objetivo.	Se recomienda señalar el sitio web (URL) o espacio físico en el que se encuentre disponible el medio de verificación.
COMPONENTE		
C1. Porcentaje de apoyos para accesibilidad otorgados	La denominación es genérica y puede confundirse con la del indicador de C2. Se sugiere utilizar "Porcentaje de Apoyos económicos para la accesibilidad a instituciones académicas, organizaciones civiles y dependencias estatales, federales y municipales"	No se puede verificar el porcentaje de apoyos otorgados a través de la verificación de solicitudes recibidas. Se sugiere modificar.
C2. Porcentaje de apoyos otorgados	La denominación es genérica y puede confundirse con la del indicador de C1. Se sugiere utilizar "Porcentaje de Apoyos económicos para espacios accesibles a personas con discapacidad"	No se puede verificar el porcentaje de apoyos otorgados a través de la verificación de solicitudes recibidas. Se sugiere modificar.
C3. Porcentaje de proyectos con seguimiento	Se recomienda medir nivel de obras ejecutadas conforme a la normatividad, respecto al número de apoyos. Esto brindará información sobre el resultado de la acción física objeto del	No se puede verificar el porcentaje de apoyos otorgados a través de la verificación de solicitudes recibidas. Se sugiere modificar.
ACTIVIDAD		
C1 A1 Porcentaje de Instituciones apoyadas	Se considera relevante para el objetivo planteado	Se identifican diversos medios de verificación. Se sugiere especificar con claridad.
C1 A2 Porcentaje de apoyos para la accesibilidad entregados y registrados en padrón	Se considera relevante para el objetivo planteado	Se identifican diversos medios de verificación. Se sugiere especificar con claridad.
C2 A1 Porcentaje de solicitudes que cumplen con los requisitos	Se sugiere modificar por un indicador similar al de CIA1.	Se identifican diversos medios de verificación. Se sugiere especificar con claridad.
C2 A2 Porcentaje de apoyos otorgados	El nombre del indicador no es consistente con definición y método de cálculo.	Se identifican diversos medios de verificación. Se sugiere especificar con claridad.
C3 A1 Porcentaje de verificación de apoyos entregados	Se considera relevante	Se identifican diversos medios de verificación. Se sugiere especificar con claridad.